

Repensar la Ciencia Política y sus Aportes al Campo Disciplinar

Autores:

Ivana Andrea BRIDAROLLI
Magister en Ciencias Sociales

Carlos Alberto REYNOSO
Lic. en Ciencia Política

Repensar la Ciencia Política y sus Aportes al Campo Disciplinar

BRIDAROLLI | REYNOSO

RESUMEN

La presente comunicación, tiene la pretensión de interrogarse sobre ¿Hacia dónde va la Ciencia Política? ¿Cuál es el campo disciplinar?, si debiera definir sus acciones en la praxis ¿Cuáles debieran ser sus aportes? requiere dar cabida a una mirada macro política e institucional donde no predomine una metodología específica sino, que proponga la complementariedad con múltiples lenguajes, a los fines de evitar la simplificación de la realidad social y política como ámbito de reflexión.

La propuesta, se inscribe en propender a replantear el grado de contribución que la Ciencia Política realiza en la esfera pública, y en especial a las ciencias sociales. Para ello, el marco teórico a trabajar intenta abrirse al mundo de las comunicaciones existentes sobre lo político y social (Cansino, 2008:263) como espacio de interacción entre la teoría y la praxis.

PALABRAS CLAVE:

Ciencia política - Campo disciplinar

ABSTRACT

This communication he has the claim to wonder about where you are going toward the political science? What is the disciplinary camp', if it should define their actions in the praxis What should be their contributions? Required to accommodate a gaze macro policy and institutional not prevail where a specific methodology but, to propose the complementarity with multiple languages, for the purposes of avoiding the simplification of the social and political reality as an area of reflection.

KEYWORDS:

Political science, disciplinary field

Repensar la Ciencia Política y sus Aportes al Campo Disciplinar

Palabras Preliminares

¿Qué tipo de ciencia puede y debe ser la ciencia política?

(Giovanni Sartori, 2004:350)

La presente comunicación, tiene la pretensión de interrogarse sobre ¿Hacia dónde va la Ciencia Política? ¿Cuál es el campo disciplinar?, si debiera definir sus acciones en la praxis ¿Cuáles debieran ser sus aportes? requiere dar cabida a una mirada macro política e institucional donde no predomine una metodología específica sino, que proponga la complementariedad con múltiples lenguajes, a los fines de evitar la simplificación de la realidad social y política como ámbito de reflexión.

La propuesta, se inscribe en propender a replantear el grado de contribución que la Ciencia Política realiza en la esfera pública, y en especial a las ciencias sociales. Para ello, el marco teórico a trabajar intenta “*abrirse al mundo de las comunicaciones existentes sobre lo político y social*” (Cansino, 2008:263) como espacio de interacción entre la teoría y la praxis.

Repensar la Ciencia Política y sus Aportes al Campo Disciplinar

En los contextos actuales, el politólogo Sain (2007) afirma que la Ciencia Política “pretende conocer ese aspecto específico de la vida social al que denominamos *política, centrando la atención en las relaciones de poder estructuradas en la compleja trama de prácticas e interacciones que conforman la sociedad cuando dichas relaciones tienen que ver –directa o indirectamente- con la producción y reproducción de las estructuras de gobierno de esa sociedad*” (2007:12). En este sentido, el autor replantea la necesidad de abordar el análisis de la Ciencia Política desde un enfoque interdisciplinar y pluralista, en la cual, se la aproveche como herramienta para la articulación entre la teoría y la práctica de los fenómenos políticos desde una mirada crítica e interpretativa.

De este modo, los aportes que se recuperan del campo disciplinar acentúan en un primer momento, la mirada sociológica de los fenómenos de la vida social y la incidencia que los actores adquieren en las estructuras micro y macro políticas centradas en explicar e interpretar el corpus social, mientras que en un segundo momento, la autonomía de la política, concentra su mirada en las particularidades que las sociedades dan a conocer a través de sus estilos y modalidades de actuar en la

política.

Sain, parte de considerar a la política como espacio específico del sujeto social donde, se establecen entramados de relaciones sociales de poder y dominación, en las cuales, los miembros construyen y deconstruyen las estructuras de poder. En este contexto el politólogo se replantea si “*La política fue pensada, analizada e investigada en forma desconexa de la sociedad, de sus condiciones de producción, ya sea en el plano de los actores como en el nivel de los contextos históricos condicionantes –no determinantes– de las prácticas, orientaciones e ideas de los sujetos hacedores de la vida política*” (Sain, 2007:12). Este cambio se debe a la necesidad de instalar socialmente en la Ciencia Política la mirada reflexiva de los fenómenos políticos, abrir a la disciplina a perspectivas teórico-analíticas interdisciplinarias y pluralistas en los marcos teóricos y metodológicos contribuyendo a su desarrollo futuro. De esta manera, se registra un desfase entre la construcción conceptual y producción teórica, a la preeminencia de utilizar en los análisis enfoques y aportes estrictamente conceptuales, preocupados por las instituciones políticas, los procesos políticos y los comportamientos políticos.

Interrogarse acerca del estatus y la proyección que la Ciencia Política como campo de acción esta adquiriendo un renovado interés consecuencia del debate que Giovanni Sartori en sus escritos planteo acerca del perfil de la Ciencia Política. En la publicación del año 2005 de la Revista Española de Ciencia Política Sartori hace un balance que abarca sesenta años de la disciplina y afirma que está sufriendo un proceso de *americanización*. Bajo el título ¿Hacia dónde va la ciencia política? El autor, sostiene que la Ciencia Política “*Es un gigante que sigue creciendo y tiene los pies de barro*” (2005). Frente a tal situación, plantea la resistencia a la cuantificación de la disciplina “*pensar antes de contar*”; y, también, “*usar la lógica al pensar*”.

El politólogo italiano, inicia sus reflexiones realizando una distinción entre lo que los investigadores británicos denominan a partir de la década del 50 *Estudios políticos o estudios sobre el gobierno*. Se arrepiente, en dicho contexto histórico, de inscribirse del lado de la cuantificación denominada “ciencia” y sostiene que tendría que haberse denominado “*estudios políticos*”. Sin embargo, advierte que dicha posición epistemológica nos conduce a:

“No discriminar la investigación narrativa de la cognitiva.

Carecer de lenguaje especializado.

Que tales investigaciones no requieren bases metodológicas ad hoc”

En este marco sostiene que la identidad de la Ciencia Política ha devenido en tres ámbitos de desarrollo:

“Antiinstitucional (corriente conductista)

Cuantitativa y estadística.

Privilegia la investigación teórica en desmedro de la relación Teoría y práctica.”

Se comparte con Lechner las expresiones del autor, cuando admite que “*Las sociedades contemporáneas, incluyendo las latinoamericanas, están viviendo un profundo proceso de diferenciación social y funcional.*” (1996:2). Es decir, nos invita al desafío de promover nuevas lecturas en relación a nuestras problemáticas disciplinares. Como sostiene Cesar Cansino en *La muerte de la Ciencia Política*, la “*Ciencia Política no podrá corregir el miope positivismo de sus supuestos metodológicos sino incorpora en sus seno la experiencia de la filosofía política*” (2008,265).

A partir del recorte histórico que el autor menciona desde la década del 70, se recupera la transformación que la política está llevando a cabo para la región.

En este sentido, se destaca tres ejes de discusión:

- a) proceso de modernización: el cual implica la realización de ajustes a las estructuras productivas y comerciales y la inclusión ciudadana;
- b) ambiente cultural: busca acentuar enfáticamente la interpretación de la realidad social.
- c) Las transformaciones de la propia política: en este ítem el autor, focaliza sus interrogantes repensando la democracia donde la política sea analizada como práctica institucionalizada y lo político como la comunidad de ciudadanos. (Cansino, 2008).

El lineamiento teórico propuesto por Lechner (1996) posibilita inferir al ámbito de discusión teórica-analítica el rol y las acciones que la Ciencia Política debiera de estar abarcando para la solución de problemáticas sociales. “*No es posible practicar la ciencia política en forma integral –aun tratándose del estudio de temas o problemáticas concretas y puntuales- sin una interlocución con otras ciencias sociales, es decir, sin la utilización y el auxilio de un conjunto de valiosos instrumentos- enfoques, teorías, conceptos, estudios o conclusiones- pertenecientes a otras disciplinas sociales, en particular, a la sociología y a la teoría social*”. (Sain, 2007:15). La relevancia que adquiere la disciplina es lograr una modalidad de abordajes teórico-prácticos con proyecciones integrales, pluralistas, críticas e interpretativas del corpus social sin trivializar el campo de acción “*...más que aquellos que surjan de la relevancia del tema a ser analizado e investigado y de la pertinencia científica y crítica del conocimiento producido*” (Sain, 2007:15).

La perspectiva de Cansino (2008), se acentúa en la transdisciplina como propuesta en el ámbito del conocimiento para las ciencias sociales. El autor, revaloriza la necesidad de trascender los marcos referenciales de la disciplina desde múltiples enfoques y miradas, que recuperan espacios de discusión teórica y estrategias

metodológicas para la comprensión de la realidad social y política. Sin descuidar en el análisis, la especificidad propia de la cientificidad de la disciplina, objeto de estudio, y la necesaria complementariedad que transversalmente atraviesa la política en las acciones de los sujetos.

Siguiendo el lineamiento teórico de la comunicación, Martín Barbero (2003) propone tres ámbitos de abordajes para el análisis de la Ciencia Política:

-la multidisciplina: la misma aporta a una disciplina los saberes de otra. (Por ejemplo lo que puede hacer la economía en función a una investigación histórica). El enfoque colabora con las áreas disciplinares sin alejarse de la rigurosidad científica.

-la interdisciplina: *Implica una primera ruptura al trasladar los métodos de una disciplina a otra. (Por ejemplo los métodos de la física nuclear transferidos a la medicina)* (Martín Barbero, 2003 en Cansino, 2008:270). El enfoque en algunas situaciones condiciona las herramientas de recolección de datos correspondiente al objeto de estudio.

-la transdisciplina: *En este ámbito se reconoce un descentramiento disciplinar (quiebra-abre disciplinas) como interacción de discursos en términos no sólo de lenguaje científico, sino también de la interacción de discursos en términos de diversidad de lenguajes y escrituras.* (Martín Barbero, 2003 en Cansino, 2008:270). El enfoque propuesto sitúa al campo disciplinar en un nivel superior de complementariedad con relación a las ciencias, el arte, la literatura, experiencias, intuición, imaginación, entre otras.

En este sentido, se cree que las afirmaciones de Sartori (2004) si bien denota cierto pesimismo inicial, constituye un desafío que debemos asumir colectivamente, a los fines de ahondar esfuerzos para el mejoramiento en la calidad disciplinar.

Reflexiones Finales

Para concluir, se reconoce la necesidad de reconfigurar el campo de acción de la Ciencia Política en la Argentina, consecuencia de la transición que esta atravesando el paradigma tradicional dominante que se refleja en los estudios referidos a la región, sino también, en la escasa capacidad científica de dar respuestas a situaciones problemáticas que las sociedades desarrolladas conviven en democracia.

Por otra parte, el desfase entre la teoría y la cientificidad con la resolución práctica de problemáticas, aun es un tema recurrente que amerita de la reflexión por parte de la Ciencia Política ya que la misma, aún se encuentra desarticulada con las demandas sociales.

Cansino, afirma en sus textos, *“Ni duda cabe de que las disciplinas sociales no han acompañado los cambios políticos y culturales de nuestras sociedades sino tangencialmente. El discurso científico social ha sido en este terreno desolazado por el discurso vacío e interesado de los políticos”* (2008:271)

En relación a los interrogantes plasmados en la presente comunicación, sitúan el análisis bajo la idea de “tragedia, muerte o fin” (Cansino, 2008) en este cruce de ideas que aún se encuentran abiertas a múltiples interpretaciones teóricas y que los científicos políticos no han podido resolver. El relegar el paradigma tradicional a intentar abrirse a nuevos lenguajes interpretativos es aún un desafío que la disciplina debe procurar interrogarse.

Finalmente, la comunicación acentúa que uno de los posibles caminos alternativos es la necesaria e inmediata mirada en la transdisciplina. ¿Por qué? porque recupera desde las huellas de la historia cultural las modalidades y acciones de actuar de los sujetos sociales, en contextos disímiles producto de la mirada hegemónica, los medios comunicacionales, la globalización, la transición de paradigmas, entre otros, que replantean la política, la ciencia política, lo político como espacio de debate y reflexión. Cansino, ilustra su pensamiento en pocas palabras cuando admite: “*que se puede encontrar mas claves para entender la política, o mejor, la experiencia política, la política de hombres de carne y hueso, en la buena literatura que en la ciencia mas sofisticada*” (2008:273).

Experiencias, en fin, que pueden contribuir a subsanar debilidades desde la ciencia política como disciplina en la cual, sus integrantes reflexionan sobre sus propias construcciones teóricas.



Referencias Bibliográficas

- Barbero Martín, Jesús** (2005) "*Transdisciplinariedad: notas para un mapa de sus encrucijadas cognitivas y sus conflictos culturales*" En <http://www.debatecultural.org/Observatorio/JesusMartinBarbero2.htm> (Ultimo acceso 18/06/25011).
- Brandao, Gildo M.** (2003) "*Problemas de la teoría política a partir de América latina*" en Boron Atilio (Comp) *Filosofía Política Contemporánea Controversias sobre civilización, ciudadanía e imperio* en <http://www://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/teoria3/brandao.pdf>
- Cansino, Cesar** (2008) *La muerte de la Ciencia Política*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires. Argentina.
- Lechner, Norbert** (1996) "*La política ya no es lo que fue*". Revista Nueva Sociedad N° 144. Julio-Agosto.
- Retamozo, Martín** (2009) "*El pensamiento político: entre exequias y resurrecciones*". Revista Confines, Vol 5, Num 10, Agosto-Diciembre. Pág. 93-97. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. México.
- Sain Marcelo** (2007) *Notas de ciencia política. Esbozo de una sistemática de la política*. Editorial Bernal. Universidad Nacional de Quilmas.
- Sartori Giovanni** (2004) "*¿Hacia donde va la ciencia política?*". Revista Política y Gobierno. Vol XI, N° 2 II Septiembre Pag. 349-354.